

# Gebruiksgrond als **buffer** tussen **landbouw** en **natuur**

Het voorstel van CDA-Kamerlid Derk Boswijk om in het buitengebied naast landbouwgrond en natuurgrond een tussenliggende derde variant voor grondgebruik te benoemen, kan zijn toepassing vinden in bufferzones tussen landbouw en natuur. Het vraagt wel om praktische invulling en een juridische inkadering, stellen makelaar/rentmeester Engelbert de Bruijn en rentmeester Paul Bakker.

Tijdens het begin juli gehouden debat met demissionair landbouwminister Carola Schouten (CU) diende Boswijk een motie in en deze werd met een grote meerderheid aangenomen. Het Tweede Kamerlid stelde vast dat boeren wel aan natuurbeheer willen doen, maar ook de agrarische waarde van de grond willen behouden. Boswijk benoemde daarbij met name gronden in de bufferzone rond natuurgebieden. Hij riep de regering op om een voorstel uit te werken voor een mogelijkheid waarbij landbouwgrond in natuurlijk beheer komt en hoe de bestemming dan geregeld wordt en wat het effect hiervan is op het verdienmodel voor de boer. Minister Schouten is het eens met het voor-

stel en liet de Kamer weten dat ze het in een breder voorstel zal meenemen.

## Heldere buffer

Engelbert de Bruijn, agrarisch makelaar en rentmeester bij Aelmans Advies in Vught, is voorstander van een grondgebruiksvariant in de bufferzone rond natuurgebieden. „Zeker, je hebt nooit een strakke lijn tussen landbouw en natuur. Dat wordt nu benoemd. Want het is de vrees van de boer dat deze grond de stempel natuur krijgt.”

Een buffer blokkeert een verdere groei van de natuurgebieden, want dat zou volgens De Bruijn tot gevolg kunnen hebben dat agrarische bedrijven die nu buiten de invloedssfeer van een natuurgebied staan, in last komen.

„Voor de boeren met een bedrijf net buiten de zone rond natuurgebieden is het belangrijk dat de bestaande buffer blijft”, stelt ook rentmeester Paul Bakker in Almkerk. „Want als die randzone wordt toegevoegd aan het natuurgebied, schuift alles op en hebben we over 10 tot 20 jaar dezelfde discussie over die bedrijven.”

Volgens Bakker hangt het al dan niet slagen van het ‘plan-Boswijk’ ook af van wat er wel en niet mag op die grond. „Landbouw gericht op natuur geeft belemmeringen, dan is zo’n tussenvorm misschien een idee.”

## Agrarische bestemming

Bakker en De Bruijn zijn het erover eens dat de door Boswijk voorgestelde tussenvariant voor grond, als basis

de agrarische bestemming moet behouden. De beide makelaars vinden dat de hier en daar gebezigde omschrijving ‘landschapsground’ niet de lading dekt. „Ik denk dat natuurlijke agrarische grond meer passend is”, aldus De Bruijn.

Bakker wijst erop dat er binnen bestemmingsplannen al een onderverdeling bestaat, met diverse vormen van agrarisch natuurbeheer. „Een nieuwe categorie zou je in het bestemmingsplan stringenter moeten omschrijven en er zou ook op moeten worden gehandhaafd”, aldus de rentmeester.

Volgens collega De Bruijn is het te verwachten dat er afspraken zullen worden gemaakt over inscharen van vee, bemesten, maaien en grondkerende bewerkingen. „Hierover moet nadrukkelijk met de praktijk worden gesproken.”

Net als Boswijk vinden De Bruijn en Bakker dat er meer dieren mogen worden gehouden op deze gronden. De Bruijn bepleit ook een flexibelere benadering. „Bij het huidige agrarisch natuurbeheer wordt veel aan de kalender en einddoelen opgehangen. Echter, geen enkel seizoen of jaar is hetzelfde. Waarom bijvoorbeeld niet gespreid maaien?”

## Juridisch haalbaar?

Of boeren enthousiast zullen zijn voor het ‘plan-Boswijk’, hangt volgens Paul Bakker af van de bedrijfs-situatie. „Een boer die gaat stoppen, kan zijn grond aan een collega verkopen, maar die kan er ook voor kiezen